

**Реализация залога в банкротстве.
Распределение выручки»**



Источники

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с
удовлетворением требований залогодержателя при
банкротстве залогодателя

Обзор ВС РФ «Судебная практика по спорам,
связанным с установлением требований
залогодержателей» от 21.12.2022

статьи 18.1, 138, 213.10

Порядок и условия реализации предмета залога

п. 4 ст. 138 в редакции 482-ФЗ

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Определение ВС РФ от 20.11.2017 N 305-ЭС16-10852(3)

Преодоление отказа залогового кредитора допустимо только в исключительных случаях при явно недобросовестном уклонении залогодержателя от дачи согласия на продажу имущества в составе единого лота (в частности, когда для него намного выгоднее продать имущество единым лотом, но он по каким-либо иным причинам, не связанным с экономической целесообразностью, не соглашается с подобными условиями, причиняя тем самым вред остальным кредиторам).

Формирование ЛОТОВ

Определение
от 21.03.2022
N 305-ЭС21-21247

Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

При включении объектов в отдельные лоты предполагается, что каждый из этих лотов является юридически и экономически обособленным, функционально независимым, то есть может быть самостоятельно (отдельно) использован будущим покупателем в своей хозяйственной деятельности.

Искусственное дробление функционально связанных объектов на несколько лотов безосновательно снизило их привлекательность для независимых участников гражданского оборота и, как следствие, ограничило круг участников торгов, а потому не отвечает целям конкурсного производства.

- ▶ об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника
- ▶ В состав подлежащего продаже имущества должника включен лот N 3, в котором объединены нежилое помещение площадью 98,2 кв. м и 1/2 доля в общей собственности на помещение площадью 11,7 кв. м, расположенные по одному адресу.
- ▶ По документам ГБУ "МосгорБТИ" помещения 98,2 кв. м и 11,7 кв. метров являются соответственно кабинетами и коридором.
- ▶ Автономная некоммерческая организация "Издательский дом "Народное образование", являющаяся собственником второй доли помещения 11,7 кв. м претендует на реализацию преимущественного права покупки доли должника.
- ▶ Апелляционный суд счел продажу помещений одним лотом нарушающим преимущественное право названной организации и предоставил его защиту, отказав в утверждении Положения в представленной редакции.
- ▶ выводы апелляционного и окружного судов о том, что из технического плана не следует вспомогательный статус помещения 11,7 кв. м является и отсутствуют препятствия для его отдельной продажи не подтверждены имеющимися доказательствами.

- ▶ Применительно к правилам статьи 135 ГК РФ помещение 2 представляет собой вещь (принадлежность), предназначенную для обслуживания помещения 1 (главной вещи) и должно следовать его судьбе.
- ▶ В рассматриваемом случае помещение 2 обслуживает помещения организации и должника, поэтому **следует их судьбе в существующих долях в праве общей собственности на него.**
- ▶ **Объединение для продажи в одном лоте главной вещи и принадлежности** (в размере доли) отвечает интересам собственника главной вещи и не нарушает прав других собственников.
- ▶ Данная судами характеристика помещения 2, основанная на техническом плане, не соответствует содержанию этого документа.
- ▶ Использование помещения 2 по иному, нежели определено в технической документации и договоре, назначению, на которое ссылается организация, не могло приниматься во внимание в отсутствие доказательства изменения назначения в надлежащем порядке.

Определение ВС РФ от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449

- ▶ 1. Предоставленное Законом о банкротстве право залогового кредитора на утверждение положения о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества **не является безусловным.**
- ▶ Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.
- ▶ 2. Размер вознаграждения организатора торгов **может устанавливаться как процент от вырученного**, а не в твердой сумме, если лицо, предлагающее включение в положение соответствующего условия, приведет конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода (твердая цена) и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки: например, что организатор торгов имеет эксклюзивную возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, что приведет к существенному увеличению итоговой цены.
- ▶ 3. Непредложение арбитражным управляющим собственной кандидатуры в качестве организатора торгов не препятствует суду утвердить его в качестве такового, если такое решение представляется наиболее разумным, целесообразным и сбалансированным, потому как по общему правилу организация торгов возлагается именно на управляющего.

Определение № 305-ЭС16-20151 (14, 15) от 07.10.2021 (А40-168854/2014)

- ▶ Взыскание стоимости услуг организатора торгов, встречное требование КУ о признании недействительным договора с организатором торгов. Суды взыскали стоимость услуг, в удовлетворении требования КУ отказано.
- ▶ Для решения вопроса о возможности удовлетворения требований компании о взыскании вознаграждения за организацию торгов необходимо было первоначально определиться с квалификацией оспариваемого договора, которым данное вознаграждение установлено. Для этих целей следует оценить, во-первых, правомерность привлечения третьего лица как организатора торгов и, во-вторых, разумность установленной договором суммы вознаграждения.
- ▶ При разрешении вопроса о целесообразности установления организатору торгов условного вознаграждения судебная коллегия исходит из того, что выполнение третьим лицом стандартного набора действий (которые охватываются обязанностями самого управляющего) по продаже права аренды одного участка (одного лота, состоящего из одной единицы имущества) не может оцениваться в 63 млн. руб., сделка, заключенная на соответствующих условиях, должна квалифицироваться как неравноценная по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Важно также учесть, что спорное имущество являлось залоговым, и конкурсный управляющий Пименов Е.Р. уже получил отдельное вознаграждение за его реализацию в размере 50 274 000 руб. Соответствующие проценты по вознаграждению установлены ему в рамках иного обособленного спора по настоящему делу. В свете данного обстоятельства выплата вознаграждения за совершение одного и того же действия (реализацию имущества) как конкурсному управляющему, так и стороннему организатору торгов представляется тем более неразумной и избыточной, не свидетельствует о рачительном отношении к конкурсной массе и направленности действий на защиту и учет интересов кредиторов.
- ▶ Кроме того, необходимо отметить следующее. При рассмотрении обособленного спора кредиторы и нынешний конкурсный управляющий обращали внимание на то, что единственным участником организатора торгов и его руководителем являлся председатель правления саморегулируемой организации, членом которой являлся прежний конкурсный управляющий Пименов Е.Р. и ДР обстоятельства...

Определение от 09.12.24 307-ЭС24-13734

- ▶ об установлении в связи с реализацией предмета залога процентной части вознаграждения
- ▶ Суды удовлетворили, указали на то, что привлечение организатора торгов согласовано с залоговым кредитором, стоимость его услуг оплачена за счет стоимости предмета залога до распределения вырученных денежных средств между кредиторами в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 138.
- ▶ ВС РФ - Сложившаяся судебная арбитражная практика исходит из того, что **правовая природа этого вознаграждения носит частноправовой встречный характер**; к спорам о его исчислении применяются правила о договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 328 ГК РФ), п. 5 ПП ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»).
- ▶ Управляющий, вопреки выводам судов, **оказавший лишь часть услуг** из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве, по причинам объективного (например, отсутствие необходимости в проведении тех или иных мероприятий) или субъективного характера (например, выполнение ряда мероприятий кредитором), **не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты** (п. 23 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом ВС РФ 11 октября 2023 г.).
- ▶ Суды не учли, что **управляющий не может претендовать на получение вознаграждения за фактически неоказанные услуги - за действия по реализации имущества, которые были совершены не им** (пункт 1 статьи 781 ГК РФ). Этот подход применим независимо от того, по чьей инициативе привлечен организатор торгов (самого управляющего или залогового кредитора).

п.6 ст.138

Определение
от 25.04. 2019 г.
N 306-ЭС18-21709

Определение
от 03.02.22
№305-ЭС20-7883
(3,4)

Расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Под расходами на содержание заложенного имущества и реализацию его на торгах понимаются, в том числе расходы на обеспечение сохранности, оценку, на публикацию сообщений о продаже такого имущества и результатах проведения торгов.

Положения пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве о расходах на сохранность предмета залога применяются также и к коммунальным платежам, необходимым для поддержания заложенного имущества в физически исправном состоянии. Поэтому для правильной квалификации подобных требований компании необходимо было установить, связано ли оказание конкретной коммунальной услуги с обеспечением сохранности предмета залога или нет.

Определение от 10 октября 2024 г. № 304-ЭС15-194 (22, 23)

- ▶ о разрешении разногласий о порядке распределения расходов на обеспечение сохранности предмета залога исходя из принципа пропорциональности.
- ▶ Суды 1и2 инст. - до распределения денежных средств, вырученных от продажи залогового имущества должника, подлежат возмещению понесенные до 31 марта 2022 г. в процедуре конкурсного производства расходы на обеспечение сохранности такого имущества и его реализацию на торгах в совокупном размере 1 503 610 481 руб. 09 коп., определенном пропорционально доле залогового имущества в общей массе имущественного комплекса.
- ▶ Произведенные в рамках осуществления хозяйственной деятельности расходы, в том числе по ремонту зданий, сооружений и оборудования в размере 1 056 456 218 руб. 28 коп., представляют собой расходы на обеспечение сохранности предмета залога, поскольку имущество должника представляет собой взаимосвязанный комплекс земельных участков, строений, размещенных в них оборудования, коммуникаций, требующих постоянного обслуживания в целях обеспечения сохранности. В ситуации комплексного использования этого имущества и зависимости работоспособности и сохранности его отдельных частей, конкурсным управляющим должны были предприниматься меры по ремонту и обеспечению сохранности этого имущества
- ▶ Имущественный комплекс должника объединен общим производственным процессом, включающим в себя 11 опасных производственных объектов. Остановка любого из подразделений как основного, так и вспомогательного, в результате неисправного оборудования или в соответствии с предписанием надзорного органа вследствие отсутствия выполнения мероприятий, направленных на содержание оборудования, зданий и сооружений в исправном состоянии, влечет негативные¹¹ последствия в отношении иных связанных объектов, включая и заложенное имущество

Определение от 10 октября 2024 г. № 304-ЭС15-194 (22, 23) -2-

- ▶ ВС РФ - независимо от момента возникновения залоговых правоотношений между обществом «Ломпром Ростов» и обществом «ГМЗ» денежные средства в виде доходов, поступающих в конкурсную массу должника от продолжения ведения им хозяйственной деятельности, подлежали включению в конкурсную массу и распределению в порядке, установленном статьей 134 Закона о банкротстве.
- ▶ применение пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве не ставится в зависимость от возможности распространения на залоговые правоотношения залогового кредитора и должника положений абзаца четвертого пункта 2 статьи 334 ГК РФ в редакции Закона № 367-ФЗ
- ▶ положения Закона о банкротстве в редакции закона №482-ФЗ подлежат применению к процедурам, возбужденным после даты его вступления в силу независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству (части 7, 8 статьи 4 Закона № 482-ФЗ).
- ▶ приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающейся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором **за минусом возможных издержек, связанных собственно с этим имуществом.**
- ▶ размер текущих обязательств, погашаемых до распределения выручки от реализации предмета залога, может быть **уменьшен судом в ситуации утраты экономического смысла залога за исключением случая, если это произошло в результате поведения самого залогового кредитора**, который создал условия для формирования такого объема задолженности, который порождает соответствующие негативные последствия (КС № 16-П от 09.04.2024).

- ▶ общество «Ломпром Ростов» в период 2016-2022 гг. занимало пассивную позицию в отношении вопроса о скорейшей реализации находящегося у него в залоге имущества
- ▶ конкурсный управляющий осуществлял все мероприятия по продаже имущества должника самостоятельно в судебном порядке
- ▶ общество «Ломпром Ростов» являясь взаимозависимой компанией по отношению к должнику вместо прямого погашения кредитной задолженности произвело ее выкуп у независимого кредитора банка «СанктПетербург» (его правопреемника), тем самым сохранив залоговое обеспечение внутри группы компаний.
- ▶ залоговый кредитор, длительное время занимая пассивную позицию как в отношении определения порядка и условий продажи предмета залога, так и в отношении участия в решении вопроса о продолжении хозяйственной деятельности либо возможности передачи имущественного комплекса в аренду, самостоятельно несет риски утраты экономического смысла залога.
- ▶ расходы на обеспечение сохранности залогового имущества должны быть компенсированы конкурсной массе за счет выручки, полученной от продажи предмета залога в силу прямого указания пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве, которым бремя содержания залогового имущества возложено на залогового кредитора

Определение от 10 октября 2024 г. № 304-ЭС15-194 (22, 23) -4-

- ▶ произведенные в рамках осуществления хозяйственной деятельности расходы в размере 1 503 610 481 руб. 09 коп. представляют собой расходы на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию следующие суммы:
- ▶ - расходы на охрану в размере 117 495 912 руб. 58 коп.;
- ▶ - налог на имущество в размере 23 497 887 руб. 53 коп.;
- ▶ - земельный налог в размере 16 301 548 руб. 33 коп.;
- ▶ - расходы на ремонт зданий, сооружений и оборудования в размере 1 056 456 218 руб. 28 коп.;
- ▶ - расходы на освещение зданий в размере 181 479 652 руб. 77 коп.;
- ▶ - расходы на отопление зданий в размере 102 793 106 руб. 53 коп.;
- ▶ - расходы на оценку имущественного комплекса (до 27 августа 2021 г.) в размере 5 224 283 руб. 51 коп.;
- ▶ - оплата организатору торгов (до 27 августа 2021 г.) в размере 33 535 руб.;
- ▶ - стоимость публикаций (до 27 августа 2021 г.) в размере 30 701 руб. 86 коп.;
- ▶ - оплата организатору торгов (после 27 августа 2021 г. Первые и повторные торги) в размере 78 130 руб.;
- ▶ - стоимость публикаций (после 27 августа 2021 г. Первые и повторные торги) в размере 71 910 руб. 18 коп.
- ▶ расходы на страхование и водоотведение, а также часть расходов на содержание двух служебных квартир отклонены судом первой инстанции как не отвечающие цели обеспечения сохранности предмета залога.

Определение от 22.08.2022 308-ЭС18-11184 (4) (А32-18217/2012)

- ▶ Жалоба на действия КУ. О порядке распределение процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных на сумму страхового возмещения ввиду причинения вреда предмету залога.
- ▶ ВС: Юридический интерес залогодержателя, в первую очередь, направлен не на саму вещь (предмет залога), а на ценность этой вещи, то есть на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества. Следовательно, залог должен сохраняться до тех пор, пока может быть обнаружен фактический или юридический заменитель предмета залога как преемник соответствующей ценности (принцип эластичности залога), то есть по смыслу подп. 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог не может прекратиться до момента, пока гибель предмета залога (или его заменителя) не является окончательной.
- ▶ В рассматриваемом случае после утраты предмета залога **должник получил право на компенсацию убытков** арбитражным управляющим (в результате незаконных действий которого имущество утрачено), а также на **страховое возмещение**, выплачиваемое в связи с привлечением управляющего к ответственности. Поскольку предмет залога трансформировался в названные имущественные активы, залоговый кредитор имеет право на **первоочередное погашение своих требований за счет соответствующих денежных средств**. Следовательно, выводы судов, признавших законными действия управляющего, распределившей сумму полученного страхового возмещения по правилам ст. 138 Закона о банкротстве в пользу залогового кредитора, являются правомерными...
- ▶ Проценты за пользование чужими денежными средствами являлись приростом к сумме страхового возмещения, право требования на выплату которого имело режим заложенного имущества. Поскольку дополнительное (приращенное) требование следует юридической судьбе основного, то следует признать, что и проценты за пользование чужими денежными средствами должны распределяться преимущественно в пользу залогового кредитора.

Страховое возмещение, проценты (п.10).

- ▶ При гибели предмета залога залоговый приоритет распространяется не только на сумму страхового возмещения, но и на начисленные на эту сумму проценты.
- ▶ В законодательстве о залоге закреплено общее правило, согласно которому залог прекращается в случае гибели заложенной вещи (подп. 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ).
- ▶ Однако данное правило содержит ряд исключений. Так, в частности, при гибели предмета залога залогодержатель преимущественно перед другими кредиторами залогодателя вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования **за счет страхового возмещения**, если только гибель произошла не по причинам, за которые отвечает залогодержатель (абзац второй п. 2 ст. 334 ГК РФ).
- ▶ Таким образом, требование о выплате страхового возмещения поступило в залог.
- ▶ **Проценты за пользование чужими денежными средствами** являются приростом к сумме страхового возмещения. Поскольку дополнительное (приращенное) требование следует судьбе основного, требование к страховой компании о выплате процентов также признано находящимся в залоге.

Заключение договора аренды

Определение
от 20.02.2020
№ 308-ЭС16-
10285(4,5,6)

Конкурсный управляющий должен определить стратегию наиболее эффективного поиска потенциальных арендаторов, оценив востребованность имущества на рынке, круг лиц, которых это имущество может заинтересовать, их финансовое состояние и их возможность обеспечить сохранную эксплуатацию;

Арбитражный управляющий не вправе рассчитывать на то, что данные действия за него будут выполнены кредиторами, в том числе залоговыми (что не исключает возможность взаимодействия управляющего с данными кредиторами, например путем проведения консультаций);

Управляющий обращается к залоговому кредитору за получением согласия на заключение договора аренды с конкретным лицом после проведения им процедуры отбора арендатора;

Публикация соответствующего сообщения о намерении в ЕФРСБ, не может считаться надлежащим доказательством выполнения управляющим возложенных на него обязанностей, поскольку названный реестр не является специализированной торговой площадкой.

Недобросовестность действий арбитражного управляющего считается доказанной, в частности, когда он совершил сделку с заведомо не способным исполнить обязательство лицом.

Определение от 21.01.2021 № 304-ЭС16-17267 (2,3)

- ▶ оценивая действия КУ как добросовестные или недобросовестные, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов, а не отдельных лиц.
- ▶ Наиболее типичной договорной конструкцией, посредством которой имущество, используемое в предпринимательской деятельности, передается собственником в пользование другому лицу, является договор аренды, а условия такого договора о цене, как правило, позволяют собственнику получать доход, превышающий затраты на содержание переданной в аренду вещи.
- ▶ Обычный управляющий, обнаружив договор ответственного хранения, а не аренды, как антикризисный менеджер, имеющий необходимые полномочия и компетенцию, определил бы стратегию последующих действий с имуществом должника, в том числе проанализировал бы целесообразность дальнейшего его использования сторонней организацией на прежних условиях, учитывая, в частности, наличие (отсутствие) объективных препятствий к незамедлительной продаже актива, соотношение затрат на содержание имущества и его реальную доходность, исключение возможности неполучения должником всей выгоды от такого имущества, рыночный размер платы за пользование которым превышает расходы по содержанию, то есть имущества, которое может пополнить конкурсную массу в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, и¹⁹ т.п.

Определение
от 19.10. 2020 г.
N 305-ЭС20-10152
(НДС)

Налоги

Определение
от 08.04.2021
N 305-ЭС20-20287
(налог на имущество,
земельной налог)

Согласно п. 1 ст. 168 Налогового кодекса РФ сумма налога является частью цены аренды. Поэтому суммы НДС, выделяемые из арендных платежей, и подлежащие уплате в бюджет в рамках текущих обязательств должника следует считать расходами на реализацию предмета залога, указанным в пункте 6 статьи 138 Закона о банкротстве, а значит, затраты на уплату НДС, начисленного при сдаче в аренду заложенного имущества в ходе конкурсного производства, погашаются за счет арендной платы до ее распределения по правилам, установленным п. 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве, и не могут быть переложены на иных кредиторов должника.

Вопрос о судьбе предмета залога в значительной степени находится во власти залогового кредитора, способного эффективно влиять на скорость решения вопроса о реализации залогового имущества и, тем самым, избегать накопления долговых обязательств по текущим имущественным налоговым платежам. В связи с этим применение пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве в изложенном выше толковании не влечет существенных изменений в ценности обеспечительной функции залога.

Определение от 8 июля 2021 г. N 308-ЭС18-21050(41)

- ▶ *разногласия по очередности удовлетворения текущих обязательных платежей (НДС и страховые взносы), возникшим в результате продолжения хозяйственной деятельности должника*
- ▶ В результате продолжения должником хозяйственной деятельности основной производственный комплекс (завод) реализован по цене в 1,3 раза выше стоимости имущества, определенной изначально, что делает банк выгодоприобретателем от продолжения деятельности, поскольку ее результатом стало сохранение залогового имущества в наиболее ликвидном состоянии, **но возникла текущая задолженность по обязательным платежам.**
- ▶ конкурсный управляющий сообщил об отказе в удовлетворении требования уполномоченного органа о распределении денежных средств, поступивших от реализации предмета залога, в счет погашения текущей задолженности по обязательным платежам, в силу того, что обязательные платежи, возникшие в результате хозяйственной деятельности, не направлены на сохранение предмета залога.
- ▶ суды исходили из того, что реестровые требования залоговых кредиторов являются приоритетными перед требованием об уплате налогов и взносов, в связи с чем уплата обязательных платежей из средств, размещенных на залоговом счете, будет противоречить установленным правилам очередности удовлетворения требований кредиторов, а денежные средства, вырученные от реализации залогового имущества, не представляют отдельную налогооблагаемую базу и, как следствие, не подлежат распределению в предлагаемом уполномоченным органом порядке; обратное, по мнению судов, привело бы к нарушению законных прав залогового кредитора - приоритета в удовлетворении его требований.
- ▶ системное и телеологическое толкование п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве приводит к выводу о необходимости применения правового режима, установленного данной нормой, к обязательствам должника по уплате налогов, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества в период нахождения должника в банкротных процедурах.

Определение от 13 июня 2024 г. N 308-ЭС18-21050(87,90) -1-

- ▶ *разногласия по очередности удовлетворения текущих обязательных платежей возникшим в результате продолжения хозяйственной деятельности должника в порядке пункта 6 статьи 138*
- ▶ определен порядок погашения возникшей в результате продолжения хозяйственной деятельности должника задолженности по обязательным платежам в размере 122 391 963 руб. 18 коп. в порядке пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве в период с 19.04.2019 (**после открытия конкурсного производства**). В остальной части в удовлетворении требований отказано.
- ▶ Постановлением апелляционного суда определение изменено, определено, что порядок погашения возникшей в результате продолжения хозяйственной деятельности должника задолженности по обязательным платежам в размере 290 407 701 руб. 57 коп., а также финансовых санкций производятся в порядке пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве за период нахождения должника в банкротных процедурах, **начиная с даты возбуждения дела о банкротстве**.
- ▶ Комитетом и собранием кредиторов должника приняты решения о продолжении хозяйственной деятельности последнего путем исполнения договора о переработке давальческого сырья. При этом уполномоченный орган выражал свое несогласие с продлением хозяйственной деятельности завода.
- ▶ Суды, признавая возражения уполномоченного органа необоснованными, исходили из направленности продолжения деятельности на социально-экономические цели (сохранение рабочих мест, имущества должника), обеспечение возможности его реализации единым лотом по более выгодной цене.
- ▶ На состоявшихся торгах основное имущество должника (завод, транспортные средства) реализовано за 6 531 562 026 руб. 85 коп. (из которых стоимость имущества, не обремененного залогом - 2 468 100 447 руб. 90 коп.), общая стоимость нереализованного имущества составила 121 889 296 руб. 15 коп.

Определение от 13 июня 2024 г. N 308-ЭС18-21050(87,90) -2-

- ▶ Одним из проявлений ограниченного приоритета залогового кредитора в банкротстве выступает п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, согласно которому расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования в пользу залогового кредитора.
- ▶ Бремя содержания предмета залога **не ограничивается только расходами на обеспечение его сохранности и реализацию на торгах.**
- ▶ Предмет залога и после начала процедуры банкротства остается объектом обложения имущественными налогами (например, земельным налогом, налогом на имущество организаций, транспортным налогом), которые в силу своего экономического основания тесно связаны с самим объектом обложения.
- ▶ В рассматриваемом случае **имущественные налоги** в состав задолженности, при погашении которой возникли разногласия, **не включены**. В ее состав вошли исключительно **налог на добавленную стоимость и страховые взносы**. В связи с этим, вопреки выводам судов, **основания для переложения на залогового кредитора налоговой задолженности в соответствии с упомянутой нормой отсутствуют.**
- ▶ По общему правилу, **конкурсная процедура не предполагает продолжение должником хозяйственной деятельности**. Вместе с тем, **если принято соответствующее решение**, то разумный и добросовестный конкурсный управляющий, а также лица, инициировавшие и одобрявшие продолжение такой деятельности, **должны принять меры для получения максимальной прибыли, пополнения конкурсной массы и последующего справедливого ее распределения, и незамедлительно прекратить ее при отсутствии экономического эффекта, увеличении размера текущих обязательств и т.п.**

Определение от 13 июня 2024 г. N 304-ЭС22-29762

- ▶ об урегулировании разногласий по вопросу распределения денежных средств, вырученных от реализации имущества, заложенного в обеспечение требования акционерного общества "Российской Сельскохозяйственный банк" - *задолженности по земельному налогу, налогу на имущество и причитающейся пени до начала расчетов с залоговым кредитором (в период с возбуждения дела о банкротстве)*
- ▶ в зависимости от того, когда фактически становится возможным обращение взыскания на предмет залога, то есть **в зависимости от момента, когда залоговый кредитор начинает пользоваться преимуществами своего положения**, возможны три основных варианта исчисления периода, за который **бремя по уплате имущественных налогов относится на залогового кредитора**:
 - ▶ 1) со дня объявления резолютивной части **об открытии конкурсного производства**, если требования залогового кредитора были установлены в реестре до этого дня;
 - ▶ 2) со дня включения требований залогового кредитора в реестр, если такое установление приходится на период конкурсного производства;
 - ▶ 3) **за весь период с возбуждения дела о банкротстве, если выручка от аренды (иной эксплуатации) имущества передавалась исключительно залоговому кредитору, а не распределялась между всеми кредиторами.**
- ▶ При этом в случае, если залоговый кредитор сначала заявляет о включении в реестр денежного требования, а позже получает статус залогового кредитора, и такой **разрыв не связан с объективными причинами**, не зависящими от воли залогового кредитора, **датой начала периода возложения обязанности по оплате имущественных налогов за счет выручки от продажи заложенного имущества следует считать дату объявления резолютивной части определения о включении в реестр по денежному требованию, а не получения статуса залогового кредитора.**

Определение от 13 июня 2024 г. N 304-ЭС16-19840(4)

- ▶ о разрешении разногласий с банком о порядке погашения текущей задолженности по уплате имущественных налогов, полученных от реализации заложенного имущества должника.
- ▶ **ВС РФ** - до тех пор, пока арендные платежи от заложенного имущества поступают в конкурсную массу и включаются в нее на общих основаниях (то есть подлежат распределению между всеми кредиторами), не имеется оснований для возложения бремени уплаты имущественных налогов на залогового кредитора. В частности, **этот вывод касается процедуры наблюдения, в рамках которой не допускается обращение взыскания на заложенное имущество** (п. 1 ст. 18.1 Закона о банкротстве).
- ▶ С момента, когда у залогового кредитора появляется право обратиться взыскание на заложенное имущество (в том числе на арендные платежи - абзац четвертый п. 2 ст. 334 ГК РФ), то есть, когда ему передается право распоряжаться материальной базой, за счет которой ранее собственник нес бремя содержания имущества, возникает экономическое основание для возложения на такого залогового кредитора обязанности погасить имущественные налоги за соответствующий период.
- ▶ В зависимости от того, когда фактически становится возможным обращение взыскания на предмет залога, то есть в зависимости от момента, **когда залоговый кредитор начинает пользоваться преимуществами своего положения, возможны три основных варианта исчисления периода**, за который бремя по уплате имущественных налогов относится на залогового кредитора:
 - ▶ 1) со дня объявления резолютивной части об открытии конкурсного производства, если требования залогового кредитора были установлены в реестре до этого дня;
 - ▶ 2) со дня включения требований залогового кредитора в реестр, если такое установление приходится на период конкурсного производства;
 - ▶ 3) за весь период с возбуждения дела о банкротстве, если выручка от аренды (иной эксплуатации) имущества передавалась исключительно залоговому кредитору, а не распределялась между всеми кредиторами.

Определение от 8 декабря 2022 г. N 310-ЭС19-11382(2)

Запрос в КС РФ, приостановление производства по жалобе.

Спор в части порядка уплаты налога на прибыль от реализации заложенного и незаложенного имущества должника.

- ▶ Суд первой инстанции применил дифференцированный подход к порядку уплаты налога на прибыль с продажи залогового и незалогового имущества должника.
- ▶ от реализации залогового имущества - соответствующий налог носит характер текущей задолженности и подлежит удовлетворению в режиме п. 6 статьи 138 Закона о банкротстве.
- ▶ от реализации незалогового имущества - подлежит удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

- ▶ Суд округа отметил, что изложенный в определении ВС РФ от 08.04.2021 N 305-ЭС20-20287 правовой подход сформирован в отношении земельного налога и налога на имущество, начисление которых связано с продолжением эксплуатации имущества, но не налога на прибыль, который имеет иной характер.
- ▶ Необходимость уравнивать правовые последствия реализации заложенного и незаложенного имущества, отметив, что уплата налога на прибыль должна быть осуществлена в едином правовом режиме.
- ▶ Приоритет текущих требований над требованиями, включенными в реестр требований кредиторов должника, в отношении их удовлетворения, обусловлен необходимостью провести процедуру банкротства и обеспечить финансирование конкурсного производства.
- ▶ Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком вследствие осуществления деятельности, направленной на соответствующую цель.
- ▶ Уплата налога на прибыль производится за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.²⁵

**Постановление
КС РФ
от 31.05.2023
N 28-П**

Статьи 248, 249, пункт 1 статьи 251 и статья 271 Налогового кодекса РФ, а также пункты 1 и 3 статьи 5, пункт 2 статьи 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не противоречат Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают включение в налоговую базу по налогу на прибыль организации доходов от реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве.

До внесения федеральным законодателем необходимых изменений соответствующие требования налогового органа подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе третьей очереди реестра.

По п.6 ст. 138 - Решение, уменьшающее объем средств, получаемых залоговым кредитором, должно быть вопросом специального внимания законодателя для учета всех социально-экономических рисков того или иного решения, тем более с учетом значимости доверия к решениям законодателя по вопросам залога как существенному фактору нормального функционирования финансовой и инвестиционной систем страны

Определение
N 310-ЭС19-
11382(2)
от 29.06.2023

Порядок установления такого требования:

- после получения выручки по результатам торгов конкурсный управляющий рассчитывает сумму налога на прибыль и подает декларацию в инспекцию;
- на основании декларации управляющий вносит в реестр запись об установлении требования ФНС;
- кредитор не обращается в суд с заявлением об установлении требования, а только заявляет о несогласии с расчетом и порядком уплаты налога;
- до подачи декларации и распределения выручки управляющий резервирует средства для уплаты налога на прибыль исходя из принципов очередности и пропорциональности;
- если сумма налога изменится, управляющий приостановит выплату зарезервированных средств до определения новой суммы налога.

Законопроект N 236508-8

п.6 ст.138

Расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах, а также относящиеся к текущим платежам налог на имущество организаций, налог на имущество физических лиц, земельный налог и транспортный налог, при условии, что объектом налогообложения признается имущество, являющееся предметом залога, покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Письмо
ФНС России
от 20.07.2023
N КЧ-4-18/9242

ПОРЯДОК ДЕЙСТВИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА В РАЗЛИЧНЫХ СИТУАЦИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ВОПРОСАМИ ОЧЕРЕДНОСТИ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ ОБ УПЛАТЕ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА, СОСТАВЛЯЮЩЕГО КОНКУРСНУЮ МАССУ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

К третьей очереди относятся и требования об уплате налога на прибыль при реализации имущества, составляющего конкурсную массу.

Правило действует до тех пор, пока очередность удовлетворения таких требований не будет определена на законодательном уровне.

К иным видам налогов (в том числе НДС, УСН, ЕСХН) не применима позиция, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации применительно к налогу на прибыль.

В случае погашения в качестве текущих требований по налогу на прибыль от реализации имущества должника, составляющего конкурсную массу, отсутствуют правовые основания для возврата полученных средств.

Принятые ранее судебные акты, в соответствии с которыми требования об уплате налога на прибыль подлежало удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, подлежат пересмотру на основании статьи 311 АПК РФ только по тем делам, в которых Верховный Суд Российской Федерации указал на возможность подобного пересмотра.

Практика судов по восстановленному НДС, УСН

Третья очередь:

АС Орловской области по делу № А48-6497/2017 от 24.07.23

АС Удмуртской республики по делу № А71-10917/2020 от 9.08.23

АС республики Башкортостан по делу № А07 -3531/2019 от 7.09.23

АС Кемеровской области по делу № А27-29532/2019 от 2.11.23

ФАС Поволжского округа по делу № А57-18444/220 от 19.02.24

Определение от 13 июня 2024 г. N 305-ЭС20-4777(4)

▶ *восстановленный НДС*

- ▶ Положениями подп 4 п. 2 и подп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ предусмотрено, что суммы НДС, принятые к вычету по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, подлежат восстановлению в случае их дальнейшего использования для осуществления операций по реализации (передаче) товаров, не признаваемых объектом налогообложения НДС в соответствии с пунктом 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации.
- ▶ При разрешении вопроса о квалификации задолженности по обязательным платежам в качестве текущей либо реестровой следует исходить из момента окончания налогового (отчетного) периода, по результатам которого образовался долг.
- ▶ Для цели отнесения налоговой задолженности по восстановленному НДС к реестровой или текущей **следует руководствоваться периодом, в который совершена операция, ставшая основанием для формирования налоговой базы для осуществления вычета.**
- ▶ В вопросе применения к **восстановленному НДС положений пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве** необходимо руководствоваться выработанным КС РФ правовым подходом, изложенным в последнем абзаце п. 5 постановления N 28-П, согласно которому **не имеется надежных правовых оснований для отнесения этого налога к числу расходов на сохранность заложенного имущества.**
- ▶ В рассматриваемом случае восстановленный НДС представлял задолженность по уплате налога, **начисленного по операциям, имевшим место как до возбуждения процедуры банкротства, так и после**, в связи с чем часть сумм подлежала включению **в третью очередь реестра, а часть - в пятую очередь текущих платежей.**

Определение от 3 июня 2024 г. N 305-ЭС23-19921

- ▶ о разрешении разногласий, в котором просил определить очередность уплаты НДС.
- ▶ Отнесение налоговой задолженности по восстановленному НДС к реестровой или текущей **следует руководствоваться периодом**, в который совершена операция, ставшая основанием для формирования налоговой базы для осуществления вычета.
- ▶ Само по себе отнесение налога на прибыль и восстановленного вычета по НДС к третьей очереди реестровых требований не отменяет необходимости **соблюдения** должником и его контролирующими лицами **принципа добросовестности** (пункты 3 - 4 статьи 1, пункты 1 - 2 статьи 10 ГК РФ) и **не исключает права государства принимать меры, направленные на противодействие налоговым злоупотреблениям, связанным с получением необоснованной налоговой выгоды** (статья 54.1 НК РФ).
- ▶ Соответственно, **в исключительных случаях** при выявлении судом в рамках конкретного дела намерения контролирующих лиц **воспользоваться процедурой банкротства как предоставляющей льготный налоговый режим для передачи актива в условиях отсутствия реальных признаков объективного банкротства**, - арбитражный суд вправе рассмотреть вопрос об изменении очередности требования уполномоченного органа **посредством повышения его до текущих платежей пятой очереди** применительно к подходу, занятому в пункте 10 ПП ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве", при условии, что **такое повышение не будет противопоставлено интересам независимых кредиторов**.

Внесение изменений в НК РФ

▶ в целях реализации Постановления КС РФ от 19 декабря 2019 г. N 41-П "По делу о проверке конституционности подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Центрального округа

▶ 2. В целях настоящей главы не признаются объектом налогообложения (НДС):

▶ 15) операции по реализации товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами), в том числе товаров (работ, услуг), изготовленных и (или) приобретенных (выполненных, оказанных) в процессе осуществления хозяйственной деятельности после признания должников в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами); (ред. 320-ФЗ от 15.09.2020)

▶ с 01.01.2021 норма, установленная пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, распространена и на товары (работы, услуги), изготовленные и (или) приобретенные (выполненные, оказанные) в рамках осуществления хозяйственной деятельности после признания должников несостоятельными (банкротами).

▶ устранена неопределенность его нормативного содержания, порождавшая возможность неоднозначного решения вопроса о праве налогоплательщика воспользоваться налоговым вычетом в отношении сумм НДС, предъявленных организацией, признанной несостоятельной (банкротом), при реализации ему продукции, произведенной в процессе текущей хозяйственной деятельности данной организации.

▶ покупатель не вправе применить вычеты НДС по товарам, приобретенным с 01.01.2021 у организации, признанной банкротом.

Действие во времени

Обзор судебной
практики ВС РФ №3
за 2021, утвержден
Президиумом ВС
РФ 10 ноября 2021
(п.14)

Данная правовая позиция сама по себе не может рассматриваться как основание для привлечения арбитражного управляющего к ответственности (гражданско-правовой, административной), если действия (бездействие) по распределению средств, поступивших от продажи предмета залога, были совершены арбитражным управляющим до формирования указанной правовой позиции.

Возврат распределенных средств не в связи с указанной позицией.
???

Способ защиты - оспаривание сделки по ст.61.3

Рассмотрение разногласий.

ст. 138

Распределение выручки

ст. 213.27

- ▶ 70% (80%) - на погашение требований залогового кредитора.
- ▶ 20% (15%) - погашение требований кредиторов 1 и 2 очереди в случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований (независимо от даты возникновения указанных требований) – остаток - залоговому
- ▶ 10% или 5% - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты привлеченных специалистов;
- ▶ 80% -на погашение требований залогового кредитора.
- ▶ 10% -на погашения требований кредиторов 1 и 2 очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований. Остаток в конкурсную массу.
- ▶ 10% -на погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, **и расходов, связанных с реализацией предмета залога.** Остаток - залоговому кредитору.

Определение от 21.05.2020 N 307-ЭС19-25735

- ▶ Распределение выручки от реализации залога в деле о банкротстве гражданина.
- ▶ В соответствии с абз. 4, 6 п.5 ст.213.27 из оставшихся средств 10% на расходы направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Оставшиеся от процентов на расходы" средства подлежат направлению на расчеты с залоговым кредитором.
- ▶ В силу абз. 3 п. 5 ст. 213.27 другие 10% направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.
- ▶ при отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) "другие десять процентов" включаются в конкурсную массу. Указание законом на включение названных средств в конкурсную массу означает, что они также подлежат распределению с учетом приоритета залогового кредитора (статьи 18.1, 134 и 138 Закона о банкротстве) при условии, что обеспеченное залогом требование не было удовлетворено в полном объеме.
- ▶ Именно такое толкование названной нормы дано в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.12.2019 N 305-ЭС19-927(2-5), от 24.12.2018 N 305-ЭС18-15086(1,2) и от 24.12.2018 N 304-ЭС18-13615.

Погашение
первой,
второй
очереди

при
недостаточности
средств

Принцип очередности:

постановление ФАС МО от 08.02.2021 по делу N А41-20611/2016, Определение ВС РФ от 16 апреля 2021 г. N 305-ЭС21-3639 – отказано в передаче.

с учетом положений ст. 134 Закона о банкротстве до перехода к расчетам с реестровыми кредиторами конкурсный управляющий обязан погасить текущие требования.

Поскольку вырученных от реализации предмета залога денежных средств недостаточного для погашения текущих обязательств должника, оснований для перехода к расчетам с кредиторами первой и второй очереди, чьи требования включены в реестр требований кредиторов не имеется.

Принцип пропорциональности (в рамках одной очереди):

постановление ФАС СЗО от 16 мая 2019 г. по делу N А03-140/2014

требования ФНС России, подлежащие исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы, и требования по текущей задолженности по заработной плате, относятся к одной очереди (второй) и должны погашаться в соответствии с требованиями ст. 134 и п. 3 ст. 142 Закона о банкротстве, согласно которому при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено Законом.

Расходы на обеспечение сохранности залога в банкротстве ФЛ

- ▶ **Постановление ФАС ПО от 9 августа 2021 г. N Ф06-48890/2019** - в отличие от статьи 138 Закона о банкротстве, статья 213.27 Закона о банкротстве, устанавливающая специальные правила, не устанавливает приоритет текущих расходов, связанных с обеспечением сохранности и реализации предмета залога, а относит их к подлежащим удовлетворению **за счет денежных средств в размере десяти процентов суммы**, вырученной от реализации предмета залога.
- ▶ **Постановление ФАС ВВО от 6 октября 2020 г. по делу N А43-36931/2017** – поскольку Законом о банкротстве не установлен специальный порядок возмещения расходов на обеспечение сохранности заложенного имущества в деле о банкротстве гражданина, суды сделали правильный вывод **о необходимости применения при решении указанного вопроса положений пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве.**³⁸

Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о банкротстве граждан

Утвержден президиумом Арбитражного суда Уральского округа 28.07.2023

При определении размера процентов по вознаграждению финансового управляющего необходимо учитывать положения п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве о порядке погашения расходов, понесенных при обеспечении сохранности предмета залога и его реализации на торгах

- ▶ С учетом п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в п. 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», проценты, исчисляемые при удовлетворении залогового требования, уплачиваются финансовому управляющему только за счет и в пределах оставшихся десяти процентов выручки от реализации залога
- ▶ Специальное регулирование по отношению к пунктам 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве предусмотрено в п. 5 ст. 213.27 данного Закона, однако специальной нормы применительно к п. 6 статьи 138 Закона о банкротстве глава X «Банкротство гражданина» не содержит.
- ▶ Таким образом, учитывая, что законом не установлен особый порядок возмещения расходов на обеспечение сохранности предмета залога в процедуре банкротства граждан, к соответствующим отношениям подлежит применению вышеуказанная норма п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве. Исходя из изложенного, суды сделали неверный вывод о том, что десяти процентов выручки, полученной от продажи предмета залога, будет недостаточно для выплаты процентной части вознаграждения.

Распределение
выручки до
реализации
залога
Определение
от 11.07.2019
N 310-ЭС18-
17700(2)

Если есть основания полагать, что стоимости предмета залога недостаточно для покрытия требований залогового кредитора, управляющий должен действовать так:

- ▶ - резервировать средства, которые поступают в конкурсную массу не в связи с реализацией заложенного имущества;
- ▶ - реализовать предмет залога, распределив выручку по установленным правилам;
- ▶ - распределить зарезервированные средства между всеми кредиторами, включая залогового;
- ▶ - если какая-то часть требований залогового кредитора осталась непогашенной, нужно рассчитать пропорцию от выручки при продаже остального (незаложенного) имущества должника.

Распределение выручки до Завершения рассмотрения заявления о включении в РТК

- ▶ Определение от 27.12.2021 г. N 302-ЭС17-11347(10)
- ▶ КУ не дожидаясь рассмотрения вопроса об обоснованности требования ФНС второй очереди вернул денежные средства залоговому кредитору.
- ▶ Отказывая в удовлетворении жалобы, суды исходили из того, что на момент распределения выручки от реализации заложенного имущества не был принят судебный акт о включении 35 829 315 рублей в реестр требований кредиторов компании. Статьей 138 Закона о банкротстве не предусмотрена возможность резервирования денежных средств, а положения пункта 6 статьи 142 названного Закона не применимы к процедуре расчетов за счет выручки от реализации заложенного имущества.
- ▶ ВС РФ - Статья 138 Закона о банкротстве не содержит каких-либо специальных норм, закрепляющих правила поведения на случай, когда на момент начала распределения выручки имеются неразрешенные в установленном порядке разногласия по заявленному требованию кредитора первой или второй очереди, что позволяет применять к таким отношениям общие положения пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве: в этом случае конкурсный управляющий **обязан зарезервировать** денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения спорного требования кредитора.⁴¹

Распределение
выручки при
оказании услуг
по обеспечению
сохранности
предметов
залога,
принадлежащих
различным
кредиторам.

- ▶ Определение от 2.10. 2020 г. N 309-ЭС19-20740(2)
- ▶ По смыслу п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве компенсация затрат на охрану предмета залога осуществляется только из денежных средств, вырученных от реализации этого предмета залога.
- ▶ В связи с этим направление денежных средств, вырученных от продажи имущества должника, находящегося в залоге у одного кредитора, на компенсацию затрат на охрану иного имущества должника, находящегося в залоге у других кредиторов и нереализованного, противоречит указанной норме права.
- ▶ При ином подходе кредитор, предмет залога которого реализован раньше, становится фактически вынужденным оплачивать расходы на охрану имущества за другого залогового кредитора; и наоборот, кредитор, предмет залога которого реализован позже, фактически освобождается от несения расходов на охрану имущества. Такой подход нельзя признать справедливым.
- ▶ Расходы на обеспечение сохранности заложенного имущества должны покрываться за счет средств, поступивших от реализации предметов залога, но с учетом принципа пропорционального распределения таких расходов между залоговыми кредиторами.

Мораторные
проценты
Определение
от 23.08.2021
N 303-ЭС20-
10154(2)

Неустойка
Определение
от 30.03.2017
№301-ЭС16-
17271

Мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абз. первого п. 1 и абз. первого п. 2 ст. 138 Закона преимущественно перед требованиями остальных кредиторов (п. 8 постановления N 88).

- ▶ Мораторные проценты по требованию залогового кредитора подлежат удовлетворению после погашения требований всех кредиторов третьей очереди (включая незалоговых) преимущественно перед удовлетворением необеспеченных требований кредиторов по мораторным процентам.
- ▶ Правовая природа мораторных процентов, которая по сути носит характер финансовых санкций, не позволяет погашать их ранее оставшихся неудовлетворенными требований иных кредиторов по основному долгу. (1 И 2 инстанции в силе).
- ▶ Мораторные проценты подлежат начислению на сумму основного долга, частью которого являются проценты за пользование кредитом.

Требование о взыскании неустойки как обеспеченное залогом имущества должника учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций.

Определение № 307-ЭС22-27054 от 26 июня 2023 года

о разрешении разногласий с финансовым управляющим о порядке распределения денежных средств от реализации предмета залога, в частности, о выплате кредитору неустойки, мораторных процентов

- ▶ Особенность настоящего дела состоит в том, что в ипотеке у кредитора находилось жилое помещение, являющееся для должника единственным пригодным для постоянного проживания.
- ▶ По обеспеченному ипотекой долгу не применяется правило об исполнительском иммунитете, но только в отношении залогового кредитора.
- ▶ Следовательно, у иных (неипотечных) кредиторов любой из очередей не может сформироваться подлежащих защите разумных правовых ожиданий в получении удовлетворения за счет ценности единственного жилья.
- ▶ Аналогичный подход применим и для ситуации, когда по требованию залогодержателя квартира включена в конкурсную массу и после ее реализации и погашения основного долга остались денежные средства
- ▶ В результате этого находящиеся в иммунитете средства передаются только тому лицу, на которое иммунитет не распространяется - залоговому кредитору - по его обеспеченным требованиям более низкой очереди удовлетворения - по выплате мораторных процентов и финансовых санкций.
Оставшиеся после этого средства в силу исполнительского иммунитета исключаются из конкурсной массы и передаются должнику в целях обеспечения его права на жилище.

Определение № 305-ЭС22-11129 от 12.10.2022

- ▶ Залоговое имущество реализовано на торгах в форме публичного предложения по цене 10 188 000 рублей.
- ▶ По мнению ФУ, за счет 80% денежных средств, полученных от продажи залогового имущества, должно быть погашено требование общества в размере основного долга и процентов за пользование займом в общей сумме 4 918 876 рублей 99 копеек; **пени (неустойка) в размере 13 289 267 рублей 87 копеек** не могут быть погашены из стоимости предмета залога до погашения всех требований кредиторов третьей очереди по основному долгу и процентам.
- ▶ По мнению залогового кредитора, финансовый управляющий должен перечислить на его счет денежные средства в размере 9 111 235 рублей 79 копеек: 8 150 400 рублей – 80 % суммы, вырученной от реализации предмета залога, и 960 835 рублей 79 копеек – остаток денежных средств из 10%, предназначенных для погашения требований кредиторов первой и второй очереди.
- ▶ ВС РФ - требование о взыскании неустойки, как обеспеченное залогом имущества должника, учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций (п. 3 ст. 137, п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве, п. 17 ПП ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», п. 14 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2017), утвержденного Президиумом ВС РФ 12.07.2017).
- ▶ **Требование о взыскании неустойки** в размере 13 289 267 рублей 87 копеек **подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди.**

Залог в банкротстве застройщика

Постановление
КС РФ от
21.07.2022
№ 34-П

- ▶ Разъяснения касаются залоговых кредиторов, перед которыми у Фонда не возникли обязательства по передаче помещений: юридические лица, заключившие с застройщиком договор долевого участия в строительстве, а также физические лица, заключившие договор долевого участия в строительстве в отношении коммерческой недвижимости.
- ▶ Размер требований залоговых кредиторов, который может быть погашен, равен размеру основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов, но не более стоимости предмета залога на день принятия решения арбитражного суда о передаче Фонду имущества.
- ▶ Процедура удовлетворения требований залоговых кредиторов разделена на два этапа.
 - ▶ 1) выплата определенную судом сумму в порядке, предусмотренном для погашения требований залоговых кредиторов (путем перечисления денег на специальный банковский счет), или в ином порядке, установленном судом- не может превышать 50% от требований залоговых кредиторов;
 - ▶ Остаток - 2 этап.
 - ▶ 2) залоговые кредиторы вправе претендовать на часть выручки от реализации Фондом свободных помещений. При этом размер подлежащей распределению выручки должен определяться судом с учетом размера требований залоговых кредиторов, объема работ для введения объекта в эксплуатацию и иных обстоятельств, влияющих на расходы фонда.

Определение от 3 октября 2022 г. N 305-ЭС21-2063(3,5)

- ▶ КС РФ установил временный порядок защиты прав бывших залоговых кредиторов застройщика, предусмотрев механизм предоставления им первоначальной и последующей компенсаций со стороны фонда.
- ▶ Первоначальная компенсация выплачивается в порядке и на условиях, предусмотренных п. 6 ст. 201.10 Закона о банкротстве и абзацем пятым п. 4 резолютивной части постановления N 34-П.
- ▶ Эта часть компенсации причитается залогодержателю из самого факта отчуждения фонду заложенных объектов по цене, равной оценочной стоимости прав застройщика на земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями. Ее выплата ставит залогодержателя в то же положение, как если бы данные объекты были проданы по этой цене на торгах в процедуре банкротства и вырученные от продажи средства распределены бы в соответствии с законодательством о банкротстве между всеми залогодержателями, включая граждан - участников строительства, но в размере, не превышающем 50 % от размера их требований к застройщику.
- ▶ первоначальная компенсация устанавливается судом при принятии им определения о передаче фонду прав и обязательств застройщика. К этому времени размер данной части компенсации является определяемым.

Последующая компенсация

- ▶ Последующая компенсация выплачивается из чистой прибыли фонда, полученной им по итогам достройки проблемного объекта. Часть чистой прибыли фонда распределяется между бывшими ЗК пропорционально размеру непогашенных перед ними обязательств.
- ▶ Чистая прибыль устанавливается как разность между выручкой от реализации фондом помещений в полученном им объекте строительства и расходами фонда, связанными с участием в правоотношениях по поводу данного объекта. К расходам могут быть отнесены *затраты на достройку объекта, ввод его в эксплуатацию, операционные расходы самого фонда, относящихся к объекту (оплата труда персонала, расходы на аренду помещений, транспортные расходы и т.д.), а также расходы на уплату налогов.*
- ▶ В резолютивной части определения о передаче фонду имущества, прав и обязательств застройщика суд указывает на **приостановление** производства по вопросу об установлении последующей компенсации (применительно к ст. 143 АПК).
- ▶ Наличие неразрешенного вопроса о размере последующей компенсации **не препятствует завершению конкурсного производства**. В этом случае к ходатайству о завершении конкурсного производства КУ прилагает отдельный документ со сведениями о размере обязательств перед бывшими залоговыми кредиторами, не относящимися к числу участников строительства, требования которых остались непогашенными.
- ▶ После реализации помещений и окончательного установления суммы расходов фонда последний уведомляет об этом КУ и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.
- ▶ Арбитражный суд возобновляет производство, рассматривает вопрос об установлении последующей компенсации и выносит определение.
- ▶ В резолютивной части определения суд указывает суммы денежных средств, которые фонд обязан передать каждому лицу, ранее являвшемуся залоговым кредитором застройщика, определяет срок выплаты данных сумм.
- ▶ КУ должно быть выплачено вознаграждение за оказанные им услуги из самостоятельной имущественной массы, составляющей распределяемую между кредиторами чистую прибыль фонда. Определяется судом.

Определение N 309-ЭС22-24570 (6,7) от 2.11.23

- ▶ разногласия по вопросу о причитающейся ему первоначальной компенсации.
- ▶ общества "ТранспортТрейд" в сумме 211 079 556 рублей 36 копеек включено в реестр требований кредиторов несостоятельного общества "ОФОРТ-К" с удовлетворением в четвертую очередь как обеспеченное залогом.
- ▶ Размер первоначальной компенсации ограничен 50 процентами от денежного требования залогодержателя к застройщику, что в данном случае составляет 105 539 778 рублей 18 копеек (50 процентов от 211 079 556,36).
- ▶ ВС РФ - предварительный размер первоначальной компенсации в рублях определяется по следующей формуле:
$$K = (C - P) \times 0,6 \times \frac{D}{100}$$
где K – сумма компенсации,
 C – оценочная стоимость предмета залога,
 P – сумма расходов на обеспечение сохранности предмета залога,
 D – доля требования кредитора, претендующего на компенсацию, в совокупном размере всех требований залогодержателей передаваемого фонду предмета залога (включая граждан – участников строительства, обязательства перед которыми передаются региональному фонду), выраженная в процентах.
- ▶ Если полученная величина менее 50 процентов от суммы требования кредитора к застройщику, кредитор получает первоначальную компенсацию, рассчитанную по приведенной формуле, если больше – 50 процентов от его требования.
- ▶ 15% (при отсутствии 1,2 очереди) – не направляются залоговым кредиторам – последующая компенсация.
- ▶ Пропорциональное удовлетворение всех залоговых кредиторов.

Залог ст.201.14

- ▶ специальный порядок устанавливается только для случаев реализации предмета залога - объекта строительства, принадлежащего застройщику на праве собственности, и земельного участка, принадлежащего застройщику на праве собственности или ином праве (в том числе аренды, субаренды). Если предметом залога является иное имущество должника, порядок удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом такого имущества, за счет стоимости предмета залога регулируются общими нормами ст. 138 Закона.
- ▶ Средства, вырученные от реализации указанных объектов и (или) прав на них, перечисляются покупателем на специальный банковский счет должника и распределяются следующим образом:
- ▶ 1) 60% - кредиторам по обязательствам, обеспеченным залогом указанных объектов и (или) прав на них, но не более чем основная сумма задолженности и причитающиеся проценты. Данная группа включает в том числе кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом по договору участия в долевом строительстве.
- ▶ 2) 25% - гражданам - участникам строительства, имеющим денежные требования (включая убытки), вне зависимости от того, являются ли эти граждане залогодержателями в отношении реализуемого предмета залога. Данная норма призвана обеспечить защиту прав граждан - участников строительства, которые передали застройщику денежные средства и (или) имущество по договорам в обход норм Закона об участии в долевом строительстве. В случае отсутствия требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом объекта строительства, земельного участка и (или) прав на них должника, 85% средств, вырученных от реализации предмета залога, направляется на погашение денежных требований всех участников строительства, т.е. не только граждан, но и иных лиц, имеющих к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование; **а также требований Фонда, указанных в абз. 3 подп. 3 п. 1 ст. 201.9 (в ред. ФЗ от 13.07.2020 N 202-ФЗ)**
- ▶ 3) 10% - кредиторам первой и второй очереди, если для погашения их требований недостаточно иного имущества застройщика; 4) 5% - на погашение судебных расходов,

Погашение требований залогодержателей ст.15 Закона 214

- ▶ Денежные средства, вырученные от реализации заложенного имущества, после удержания сумм, необходимых для покрытия расходов в связи с обращением взыскания на такое имущество и его реализацией, направляются на удовлетворение требований участников долевого строительства и залогодержателей, предоставивших финансирование под залог объекта строительства;
- ▶ При недостатке денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества, такие денежные средства после удержания сумм, необходимых для покрытия расходов в связи с обращением взыскания на данное имущество и его реализацией, распределяются между участниками долевого строительства и залогодержателями, **пропорционально размерам их требований к моменту** удовлетворения этих требований.
- ▶ **Определение ВС РФ от 23 июня 2020 г. N 308-ЭС16-5639(7)** суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 13, 15 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статьями 20.3, 60, 201.14 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пришли к выводу о том что, действия арбитражного управляющего Горна И.В. по направлению в пользу банка, а также в пользу граждан - участников строительства части выручки от реализации предмета залога соответствуют установленному упомянутыми положениями законодательства порядку распределения денежных средств.
- ▶ Суды пришли к выводу, что положения ч. 2 ст. 15 Закона N 214-ФЗ и ст. 201.14 Закона о банкротстве, являются специальными по отношению к общим нормам ГК РФ и предусматривают погашение требований залоговых кредиторов исключительно пропорционально, **без учета общих норм о старшинстве залогов.**
- ▶ **определение ВС РФ от 30.03.2015 по делу N 301-ЭС15-1181** -Закон **не предусматривает** преимущественного права на удовлетворение требований залоговых кредиторов третьей очереди перед требованиями четвертой очереди реестра

Определение от 03.08.2023 №309-ЭС21-22524 (2)

► Разрешение разногласий, возникших между банком и конкурсным управляющим кооперативом, по вопросу о сумме, которую вправе получить банк за счет выручки от реализации предмета залога.

► ВС: Положения, закрепленные в ст. 201.14 Закона о банкротстве, являются специальными как по отношению к правилам о распределении выручки от реализации предмета залога при банкротстве обычных организаций, содержащимся в ст. 138 указанного Закона, так и по отношению к правилам об очередности удовлетворения требований кредиторов несостоятельного застройщика, установленным пунктом 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве.

► В такой ситуации в соответствии с подпунктом 1 п. 1 ст. 201.14 Закона о банкротстве 60 % выручки направляется на расчеты с залоговыми кредиторами. К числу таких **кредиторов относятся все залогодержатели:** и лица, залоговое обеспечение **в пользу которых возникло на основании договора** (применительно к настоящему делу – банк), и лица, получившие обеспечение в силу закона, например на основании ст. 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости ...»

► В этой части выручка между банком и залогодержателями, заключившими договоры участия в долевом строительстве, распределяется **пропорционально** размеру их требований (часть 2 статьи 15 Закона об участии в долевом строительстве).

► Фонд, требования которого включены в первую подочередь третьей очереди удовлетворения, вправе претендовать, по меньшей мере, на участие в распределении 25 % выручки (при условии отсутствия у его правопреемников (граждан) права залога), тогда как банк не относится к числу лиц, на погашение требований которых направляется данная часть выручки.

- ▶ об установлении процентов по вознаграждению в сумме 48 859 664,16 руб.
- ▶ в рамках дела о банкротстве погашены требования участников строительства путем передачи в собственность 141 жилого и 9 нежилых (кладовых) помещений на сумму 697 995 202,32 руб., что составляет 78,53 % от реестра требований кредиторов, управляющий обратился в суд с заявлением и просил установить проценты по вознаграждению исходя из стоимости жилых помещений, переданных в собственность.
- ▶ Отказывая в удовлетворении заявления и отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, что специфика требований участников строительства о передаче жилых помещений не предполагает установления процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в случае их погашения в порядке, предусмотренном статьями 201.10 и 201.11 Закона о банкротстве, то есть не в денежной форме.
- ▶ ВС РФ- Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан - участников строительства как непрофессиональных инвесторов (постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 15510/12). Этим и обусловлена направленность регулирования на удовлетворение требований участников строительства в натуральной форме - через предоставление возможности получить квартиру по итогам банкротных процедур.
- ▶ В то же время такая особая (неденежная) форма исполнения обязательства в деле о банкротстве не умаляет сам факт состоявшегося удовлетворения требования кредитора.
- ▶ Таким образом, неденежное погашение требований участников строительства должно учитываться при расчете процентов по вознаграждению конкурсного управляющего.