

Установление требований залоговых кредиторов при банкротстве залогодателя



Источники

ПП ВАС РФ от 23.07.2009 N 58
«О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»

Обзор ВС РФ «Судебная практика по спорам, связанным с установлением требований залогодержателей» от 21.12.2022

ПП ВС РФ от 29 июня 2023 года № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве»

статьи 18.1, 138, 213.10

Правовое положение залоговых кредиторов

ст. 18.1 Закона о банкротств- запрет на обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе и во внесудебном порядке;
соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на имущество, заключенное после введения наблюдения ничтожно (п. 6 ПП №58),
до - исполнению не подлежит;

право залогового кредитора обратиться взыскание на заложенное имущество в процедурах финансового оздоровления и внешнего управления в случаях (в ред. 360-ФЗ):

- обращение взыскания на заложенное имущество должника не приведет к невозможности восстановления его платежеспособности;
- существует риск повреждения заложенного имущества должника, вследствие которого произойдет существенное снижение его стоимости, а также риск гибели или утраты такого имущества.

Обязанность доказывания невозможности восстановления платежеспособности должника в случае обращения взыскания на заложенное имущество возлагается на должника.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества.

Право должника отчуждать имущество, являющееся предметом залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия кредитора.

Определение №305-ЭС17-3098 (2) от 14.02.2018 (А40-140251/2013)

Оспаривание отступного по 61.3 (в качестве отступного залоговому передан предмет залога после возбуждения дела о банкротстве). Суды не учли разъяснения п. 29.3 Пленума № 63.

- ▶ Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства – ст. 18.1, п. 2 ст. 138 Закона).
- ▶ Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной статьями 134, 138 и 142 Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 61.3 данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80%.

Установление требований залогового кредитора

доказательства основания возникновения залога, например
выписку из ЕГРН

(п. 21 Обзора №1 (2018),
Определения ВС от 20.11.2017 №305-ЭС17-9931,
от 22.01.2018 №305-ЭС17-15723)

*наличие
предмета
залога*

сомнения относительно того, имеется предмет залога у последнего
или нет, толкуются в пользу залогодержателя
(п.1 Обзора)

► Если впоследствии имущество так и не отыщется, права должника и его незалоговых кредиторов не будут существенным образом нарушены фактом признания банка залогодержателем, поскольку в этом случае торги по продаже заложенного имущества не состоятся по причине его отсутствия и залоговый кредитор не получит исполнение за счет реализации предмета залога.

Если же имущество будет обнаружено, отказ в признании залогового статуса создаст серьезные препятствия для реализации кредитором прав залогодержателя.

Определение от 16.03.2023 №305-ЭС20-6458(5)

- ▶ о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим автоцентром и банком, относительно находившегося в залоге у банка имущества, в котором банк просил признать таковым 41 автомашину марки BMW, 3 автомашины марки Mazda, 2 автомашины марки Volkswagen до момента их отчуждения.
- ▶ Суды: спорные автомашины не признаны находившимися в залоге у банка.
- ▶ ВС РФ - Предмет залога по такому договору может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и мест их нахождения.
- ▶ По договору залога товаров в обороте перечень конкретных вещей, находящихся в залоге, устанавливается на момент остановки оборота товаров и начала обращения на них взыскания.
- ▶ Гарантийный сертификат, акты проверки движимого имущества, на которые сослались суды, составлены до возбуждения дела о банкротстве автоцентра и до остановки оборота товаров, поэтому они не могли быть квалифицированы как документы, описывающие индивидуально-определенный предмет залога.
- ▶ Нахождение в этих местах принадлежащих автоцентру машин тех марок, что указаны в договоре залога, создает презумпцию распространения на них режима залога товаров в обороте. Бремя опровержения данной презумпции лежит на возражающем против залога лице.

Определение от 06.03.24 N 310-ЭС22-19411(2) -1-

▶ *Товары в обороте. Твердый залог. О разрешении разногласий в отношении старшинства залога и порядка распределения денежных средств, полученных от реализации 18-ти автомобилей.*

▶ ООО и банк-1 заключили кредитный договор и договор залога товаров в обороте (автомобилей). Впоследствии ООО заключило договор залога с банком-2 в обеспечение исполнения своих кредитных обязательств, указав в качестве предмета залога конкретные автомобили и их идентификационные номера транспортного средства.

▶ ООО перестало исполнять свои кредитные обязательства перед банками. Вправе ли банк-2, заключивший договор залога с указанием на конкретные закладываемые автомобили, обратиться с иском на заложенное имущество преимущественно перед банком-1, **принявшим в залог автомобили как товар в обороте**, учитывая, что запись об учете залога в пользу банка-1 была совершена ранее, чем запись об учете залога в пользу банка-2?

▶ Банк-2 вправе обратиться с иском на предмет залога преимущественно перед банком-1, если докажет, что **его залог является обычным** (а не залогом товаров в обороте). В противном случае старшинство залогов определяется **по дате совершения записи об учете залогов**, то есть в рассматриваемом случае банк-2 будет являться последующим залогодержателем.

Определение от 06.03.24 N 310-ЭС22-19411(2) -2-

- ▶ **ВС РФ.**
- ▶ Квалификация, предложенная обществом "БМ-БАНК« (банк-2) и поддержанная апелляционным судом и судом округа, основывалась на том, что согласованные сторонами индивидуально-определенные характеристики предмета залога, коим являлись **четыре спорных автомобиля, не позволяли признать этот товар находящимся в обороте.**
- ▶ Для надлежащей же квалификации имеют значение признаки, характеризующие положение товара (статичное или динамичное).
- ▶ При передаче легковых автомобилей в индивидуально-определенный залог их реализация в розничной сети **невозможна** ввиду действия ограничений на распоряжение предметом залога (ст. 346 ГК РФ) и наличия права следования (ст. 353 ГК РФ).
- ▶ Напротив, автомобили, заложенные как товары обороте, при отчуждении залогодателем перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность приобретателя (п. 2 ст. 357 ГК РФ), что в целом соответствует обычным правоотношениям в сфере розничной торговли.
- ▶ Спорные четыре автомобиля **не были обособлены и исключены из оборота должника, не были помещены в иное место и скрыты от покупателей, на них не были нанесены знаки о залоге. Продавец автомобилей фактически не ограничивался в возможности продать это имущество.**
- ▶ **ВС - оставить в силе определение суда 1 инст.**

Определение от 20 ноября 2023 г. N 305-ЭС22-24992(3) (отказ)

▶ об изменении статуса залогового кредитора ООО «Владимирский промышленный банк» и признании его требований необеспеченными залогом (стройматериалы). 1,2 удовлетворили

• Кассация - отказала. **Физическое отсутствие предмета залога по определенному адресу не тождественно физической гибели** предмета залога или прекращению у банка прав залогодержателя.

▶ ВС РФ- Вместе с тем суд признает правомерной позицию конкурсного управляющего о том, что для целей и задач процедуры конкурсного производства прекращение статуса залогового кредитора возможно и в том случае, когда нет прямых доказательств гибели предмета залога или признания отсутствующим права залога, но с учетом специфики переданного в залог имущества и факта отсутствия его в конкурсной массе можно сделать обоснованное и разумное предположение об этом.

▶ В ситуации, когда управляющий предпринял все разумные и возможные меры, направленные на отыскание предметов залога, окончившиеся безрезультатно, могут быть внесены изменения в реестр требований кредиторов о факте отсутствия залогового статуса у кредитора. В этой части выводы суда округа являются ошибочными, и напротив, выводы судов первой и апелляционной инстанций - правомерными.

Мораторные проценты. Неустойка

Неустойка
Определение от 30.03.2017
№301-ЭС16-17271

- требование о взыскании неустойки как обеспеченное залогом подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых;
- имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций.

мораторные проценты
Определение ВС РФ от 23.08. 2021
N 303-ЭС20-10154(2)

Мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абз. первого п. 1 и абз. первого п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве преимущественно перед требованиями остальных кредиторов (п. 8 ПП ВАС N 88).

проценты по требованию залогового кредитора подлежат удовлетворению после погашения требований всех кредиторов третьей очереди (включая незалоговых) преимущественно перед удовлетворением необеспеченных требований кредиторов по мораторным процентам.

Правовая природа мораторных процентов, которая по сути носит характер финансовых санкций, не позволяет погашать их ранее оставшихся неудовлетворенными требований иных кредиторов по основному долгу.

Залог третьего лица

- 1) на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге,
- 2) или начальной продажной цены, установленной соглашением сторон,
- 3) или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

залоговый кредитор не должен принимать меры для изменения учетной оценочной стоимости предмета залога, включенной в РТК, в зависимости от фактической цены продажи имущества, переданного в залог.

Соответствующие действия арбитражный управляющий должен осуществить самостоятельно, без обращения в суд, рассматривающий дело о банкротстве, ориентируясь на размер денежного требования (п.2 Обзора).

кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право получить преимущественное удовлетворение из всей стоимости заложенного имущества, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 138 Закона о банкротстве

Установление
требования

Залоговое обеспечение прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства (подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК

Прекращение залога (залог третьего лица)

освобождение в рамках дела о банкротстве гражданина - должника по основному обязательству от дальнейшего исполнения его обязательств не прекращает залог третьего лица, если до этого освобождения кредитор предъявил требование залогодателю в судебном или в ином установленном законом порядке (п.13 Обзора).

Постановление КС РФ №18-П от 15.04.2020

вопрос о применении к отношениям с участием залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, правила о том, что поручительство, срок которого не установлен, прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю (п. 6 ст. 367 ГК РФ).

- ▶ **Позиция заявителя:** при наличии в договоре об ипотеке условия о его действии "до полного исполнения обеспечиваемого обязательства" оно позволяет не применять правило п. 6 ст. 367 ГК РФ, чем допускается неопределенно долгое существование обязательства залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, если срок действия залога не установлен.
- ▶ КС РФ - залог, срок действия которого не определен соглашением сторон, прекращается по основанию, предусмотренному п. 6 ст. 367 ГК РФ, то есть при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства не предъявит требование об обращении взыскания на предмет залога.
- ▶ Отсутствие временных рамок для удовлетворения требования об обращении взыскания на предмет залога, срок которого в договоре не установлен, приводило бы¹⁴ к неопределенному во времени обременению права собственности залогодателя по независящим от него причинам.

Согласно абзацу второму п. 1 ст. 335 ГК РФ в случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 - 367 данного Кодекса, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

П.6 ст. 367 ГК РФ - Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

о признании договора залога прекращенным, об освобождении квартиры из-под залога. Залог - квартира (согласие супруги) в обеспечении займа, выданного на срок до **01.09.2016г.**

► Срок действия договора залога - до полного выполнения сторонами принятых на себя обязательств.

В 2018 г. в отношении заёмщика возбужден дело о банкротстве. Требования Двали Б.А. в размере 75 897 349,91 руб. (основной долг) и 5 502 557,70 руб. (неустойка) признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника с учетом применения как обеспеченные имуществом должника.

► Произведен раздел совместно нажитого имущества супругов Сафоничевых. Право собственности на квартиру, признано за Сафоничевой

► Удовлетворяя иски требования Сафоничевой И.В. о признании залога спорной квартиры прекратившимся, суд первой инстанции исходил из того, что после раздела совместно нажитого имущества в судебном порядке квартира перешла в собственность Сафоничевой И.В., которая в спорных правоотношениях выступает в качестве залогодателя - третьего лица.

► На основании положений абзаца второго п. 1 ст. 335 и п. 6 ст. 367 ГК РФ, а также правовой позиции КС РФ, изложенной в постановлении от 15.04. 2020 г. N 18-П, суд пришел к выводу о том, что Двали Б.А. **утратил право на обращение** взыскания на заложенное имущество с 1 сентября 2017 г., так как после наступления срока возврата Сафоничевым С.В. долга по договору займа (1 сентября 2016 г.) залогодержатель не обратился в суд с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество.

► Исходя из назначения залога и необходимости обеспечения баланса прав и интересов как кредитора, так и собственника заложенного имущества в случае невозможности обращения взыскания на заложенное имущество в счет исполнения обеспеченного залогом обязательства залог утрачивает обеспечительную функцию, а следовательно, подлежит прекращению.

► В перечне оснований прекращения залога, приведенном в п. 1 ст. 352 ГК РФ, такое основание для прекращения залога, как истечение срока обращения взыскания на предмет залога, прямо не предусмотрено.

► Однако, как указано в названном выше постановлении КС РФ, перечень оснований прекращения залога является открытым.

Определение от 13 декабря 2023 г. N 305-ЭС23-19567

- ▶ о признании прекратившимся залог акций, об обязанности осуществить действия по передаче информации регистратору о прекращении обязательств компании по договору о залоге акций и взыскании неустойки за каждый день просрочки исполнения банком обязательства по осуществлению действий по передаче информации регистратору. Суды отказали.
- ▶ компания передала в залог банку акции предприятия, в обеспечение исполнения обществом "Черноземье-Агро" своих обязательств по кредитным договорам.
- ▶ общество "Черноземье-Агро" исключено из ЕГРЮЛ 23.01.2015 в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.
- ▶ Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2018 по делу N А40-1253/17 в отношении компании "Настюша" введена процедура конкурсного производства.
- ▶ ВС РФ - Поскольку в силу подп. 1 п. 1 ст. 352, ст. 419 ГК РФ, практика применения которых разъяснена п. 21 ПП N 58, закон связывает прекращение залога с прекращением основного обязательства, **в т.ч. ликвидацией юридического лица - должника по основному обязательству**, требование истца о признании залога акций предприятия по договорам о залоге акций прекратившимся **подлежит удовлетворению**, а у залогодержателя, **не предъявившего требование об обращении** взыскания на предмет залога **до прекращения залога**, отсутствуют основания для отказа от совершения действий, направленных на снятие регистратором записи о залоге акций, со ссылкой на то, что основное (заемное) обязательство не было исполнено до ликвидации должника.

Определение от 27.04.2023 N 305-ЭС22-9597

- ▶ По спорному долгу перед банком отсутствует просрочка, так как заемщик исправно платит по кредитному договору в предусмотренные договором сроки (срок действия кредита установлен до 2029 года). Права кредитора обеспечены залогом единственного жилья лица, в отношении которого введена процедура банкротства.
- ▶ В такой ситуации существует большая вероятность того, что при возникновении в будущем просрочки по кредиту непредъявление банком требования в деле о банкротстве залогодателя лишит его эффективного обеспечения в виде ипотеки на квартиру.
- ▶ Необходимость защиты своих имущественных интересов (в условиях непредоставления группой солидарных должников дополнительного равнозначного обеспечения) вынуждает банк, в частности, к принятию соответствующих мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога.
- ▶ Однако при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие подобного решения может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.
- ▶ С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом, предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил п. 3 ст. 213.28) .

!!! Закон 298-ФЗ от 08.08.2024 (мировое соглашение)

- ▶ **Статья 213.10-1. Особенности заключения мирового соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения**
- ▶ На любой стадии гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой единственного жилого помещения вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами;
- ▶ Несогласие ФУ с заключением отдельного мирового соглашения не является основанием для отказа в его утверждении.
- ▶ Согласия иных кредиторов, за исключением залогового кредитора, не требуется.
- ▶ Должны участвовать в качестве стороны все залоговые кредиторы, требования которых включены в реестр требований кредиторов.
- ▶ Вправе участвовать третьи лица, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные отдельным мировым соглашением.
- ▶ Не обращается взыскание в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина,
- ▶ Требования кредитора, обеспеченные ипотекой жилого помещения, и ипотека жилого помещения не прекращаются.
- ▶ Исключаются из реестра требований кредиторов и не подлежат удовлетворению в ходе процедур банкротства.
- ▶ **При условии погашения требований кредиторов первой и второй очереди,**
- ▶ Подлежат удовлетворению третьим лицом, и (или) гражданином за счет его доходов, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством РФ об испол. производстве, и (или) доходов, которые могут быть им получены после завершения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина;
- ▶ В случае отмены определения - вправе обратиться взыскание на жилое помещение в рамках дела о банкротстве, вне рамок дела о банкротстве гражданина - в порядке, установленном законодательством об ипотеке, если процедура ¹⁹ завершена или производство по делу о банкротстве гражданина прекращено.

Установление требования

*не применяются положения п. 2 ст. 348 ГК РФ об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество
(Пост. Президиума от 28.01.2014 №13116/13 по делу № А32-11077/2012;
Определение от 20 июня 2017 г. N 306-эс17-3016(2))*

*заявить о признании за ним статуса залогового кредитора по делу
в срок, установленный п. 1 ст. 142 Закона;*

Определение ВС РФ от 01.04.2019 N 304-ЭС17-1382(8) суды понизили
очередность, поскольку о статусе залогового кредитора заявлено после
закрытия реестра

ВС РФ -если конкурсный кредитор после закрытия реестра заявил о залоговом характере своих ранее включенных в реестр требований, то негативное последствие в виде понижения очередности таких требований **неприменимо**, целесообразность учета за реестром залогового статуса данных требований отсутствует, в связи с чем такой кредитор в любом случае не сможет воспользоваться своим привилегированным статусом залогодержателя, а его заявление подлежит оставлению без удовлетворения.

Последствия не заявления в РТК залогового кредитора

Определение ВС РФ
от 25.09.2018
№ 14-КГ18-26.

Определение ВС РФ
от 13.06.2019
№ 307-ЭС19-358

Заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном ст. 110 - 111 Закона , без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога;

Продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к пп 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ и абз 6 п. 5 ст. 18.1 Закона (п. 9 и 12 ПП N 58).
Покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний.

Наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (п. 1 ст. 353 ГК РФ) не может быть принято во внимание, поскольку специальный закон, имеющий приоритет над общими нормами частного права, содержит иное правило, устанавливающее прекращение залога.

Единственное пригодное для проживания должника-гражданина жилое помещение, находящееся в залоге, подлежит исключению из конкурсной массы, если залогодержатель предъявил свое требование для его включения в реестр требований кредиторов с пропуском срока.

Отказ от залогового статуса

*Определение ВС РФ от 01.08.2016
N 308-ЭС15-6280(3)*

Кредитор вправе реализовать свое право на полное или частичное изменение статуса в деле о банкротстве, в том числе после включения его требования в реестр кредиторов.

Стремление залогодержателя, отказавшегося от части залоговых прав, воспользоваться правом голосования не может оцениваться как противоправное, так как участие в принятии решений, которые отнесены к компетенции собрания кредиторов, является неотъемлемым правом незалогового кредитора.

Голосование залоговых кредиторов

- в ходе наблюдения;
- в ходе финансового оздоровления и внешнего управления в случае отказа от реализации предмета залога или вынесения арбитражным судом определения об отказе в удовлетворении ходатайства о реализации предмета залога в ходе соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве-

- по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий; и(абзац введен ФЗ от 29.12.2014 N 482-ФЗ)
- по вопросу об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего;(абзац введен ФЗ от 29.12.2014 N 482-ФЗ)
- по вопросу об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению;(абзац введен ФЗ от 29.12.2014 N 482-ФЗ)

в ходе реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина (абзацы введены ФЗ от 29.06.2015 N 154-ФЗ)

Залоговые кредиторы по вопросам, по которым они не имеют права голоса на собраниях кредиторов, вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса, в том числе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

Залог ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА (п.3)

Определение от 03.06.2020
№309-ЭС19-5022(5)

Определение от 03.08.2020
№ 304-ЭС20-1727(2)
(отказ в передаче)

Требование кредитора, обеспеченное залогом движимого имущества должника, не раскрытое публично путем включения соответствующих сведений в реестр уведомлений о залоге, по общему правилу, не может быть установлено в деле о банкротстве как залоговое.

В процедуре банкротства залогодателя кредитор вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога либо тогда, когда доказано, что, несмотря на отсутствие таковой, кредиторы (часть кредиторов) знали о наличии залога.

П.4 ст. 339.1 ГК РФ залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

информация о залоге не была размещена в Реестре уведомлений о залоге единой информационной системы нотариата, то есть не была должным образом опубликована, в связи с чем требования заявителей не могут быть признаны как обеспеченные заложенным имуществом должника в рамках дела о банкротстве.

Залог недвижимого имущества (п.9)

П. 2 ст. 8.1 ГК РФ - права на имущество, подлежащие регистрации, возникают, изменяются, прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Постановление Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. N 17737/11
При ипотеке в силу закона ипотека как обременение имущества возникает с момента государственной регистрации права собственности на это имущество, если иное не определено договором (п. 2 ст. 11 Закона об ипотеке).

если права на имущество и залог не были зарегистрированы в ЕГРН, ипотека распространяется:
- недостроенный объект, если земля под ним находится в залоге.

Определение ВС РФ от 14.08.2017 №306-ЭС17-3016(2) залог в силу закона

- ▶ во избежание негативных последствий пропуска срока на предъявление кредиторами требований (абз. третий п. 1 ст. 142 ЗоБ) и реализации статуса залогового кредитора (п. 4 ст. 138), суд вправе признать требования кредитора обеспеченными залогом на незарегистрированный объект, в отношении которого представлены достаточные доказательства соответствия его признакам объекта недвижимого имущества (без учета регистрации), применив предусмотренный ч. 5 ст. 13 ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ" порядок, регулирующий схожие правоотношения, согласно которому застройщик обязан зарегистрировать право собственности на объект незавершенного строительства при возникновении оснований для обращения взыскания на предмет залога. При уклонении застройщика от государственной регистрации права собственности на объект незавершенного строительства государственная регистрация права собственности на такой объект осуществляется на основании решения суда, принятого по иску участника долевого строительства об обращении взыскания на предмет залога.

Реконструкция, переработка п.8

подп. 1 п. 2 ст. 345 ГК РФ- независимо от согласия залогодателя или залогодержателя считается находящимся в залоге новое имущество, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества.

должник не поставил вновь образованные объекты на кадастровый учет и не внес запись о праве собственности на них в ЕГРН - не может свидетельствовать о прекращении залога.

Разрешение вопросов, связанных с регистрацией права собственности на возникшие вследствие переустройства новые объекты, находилось в сфере контроля должника. Регистрация же ипотеки в отношении этих объектов проводится регистрирующим органом одновременно с регистрацией права собственности на них на основании заявления залогодателя

(ч. 12 ст. 41 Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости").

Определение от 4 июня 2020 N 305-ЭС18-14805 инвестиционная деятельность

- ▶ Согласно ст. 69.1 Закона об ипотеке по общему правилу залог в силу закона возникает у кредитора, предоставившего целевой заем на приобретение или строительство здания или сооружения с земельным участком, на котором они расположены. В соответствии со ст. 64.2 того же Закона по аналогичным основаниям возникает залог в отношении земельного участка, на котором с использованием средств целевого займа приобретено, построено или строится здание или сооружение. Залогодержателем является лицо, предоставившее целевой заем на строительство либо приобретение здания или сооружения.
- ▶ диспозиция ст. 64.2 и 69.1 Закона об ипотеке предусматривает обязательный признак - наличие целевых заемных отношений между застройщиком в качестве заемщика и заимодавцем, а общество "МДК" и институт в таких отношениях не находились, окружной суд неправильно применил указанные правовые нормы и, как следствие, неправильно пришел к выводу о возникновении у общества "МДК" залога на долю в праве общей долевой собственности на корпус А.
- ▶ В соответствии с разъяснениями, данными в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем", судам рекомендовано при рассмотрении споров, **вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства объектов недвижимости, устанавливать правовую природу соответствующих договоров. Если не установлено иное, судам надлежит оценивать такие договоры как договоры купли-продажи будущей недвижимой вещи.**

Отказ от договора (п.6)

покупатель вправе включить в реестр свое денежное требование о возврате уплаченной им цены договора как обеспеченное залогом проданной вещи, возвращенной в конкурсную массу.

После обратной передачи вещи в конкурсную массу продавца, требования покупателя приобретут залоговый приоритет в отношении возвращенной вещи применительно к положениям пункта 5 статьи 488 ГК РФ. Эти требования подлежат удовлетворению в порядке, предусмотренном ст. 138 Закона о банкротстве.

Отказ от возврата вещи (п.7)

Если покупатель решил оставить вещь за собой, он не является залогодержателем по отношению к конкурсной массе, в которой эта вещь отсутствует.

Размер требований покупателя в реестре определен судом как разность между суммой его убытков, включающих в себя уплаченную цену договора, и рыночной стоимостью недоброкачественной автомашины (п. 7 Обзора).

Определение ВС РФ от 22 июля 2021 г. N 307-ЭС21-5824

- ▶ *Договор расторгнут по решению суда в связи с нарушением требований по качеству к автомобилю.*
- ▶ Расторжение договора не отменяет ранее произошедший по договору купли-продажи переход права собственности на товар, у продавца право собственности на это имущество автоматически не восстанавливается, это право появляется у последнего производным способом (п. 7 ПП N 35).
- ▶ Однако у покупателя возникает обязательство произвести обратное отчуждение товара продавцу, которое, в свою очередь, взаимообусловлено возвратом последним денежных средств.
- ▶ До момента фактической обратной передачи товара продавцу по расторгнутому договору собственником является покупатель (абзац первый п. 2 ст. 218, п. 1 ст. 223 ГК РФ).
- ▶ Следовательно, в силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве до этого момента такой товар не может рассматриваться как часть конкурсной массы должника.
- ▶ Если покупатель-кредитор передает вещь в конкурсную массу должника-продавца, то последний становится ее собственником, а требованию покупателя в реестре требований кредиторов придается залоговый статус в отношении переданной вещи применительно к положениям п. 5 ст. 488 ГК РФ. Впоследствии это требование удовлетворяется в порядке ст. 138 Закона о банкротстве.

Эластичность залога

залог - это право на ценность заложенного имущества, то как бы ни изменялась внешняя форма, в которой существовала в момент установления залога эта ценность, залог сохраняется до тех пор, пока будет существовать фактический или юридический заменитель этой ценности.

п. 2 ст. 334 ГК для залогодержателя предусмотрена возможность преимущественно перед другими кредиторами залогодателя получить удовлетворение обеспеченного залогом требования также за счет :

- причитающихся доходов от использования заложенного имущества третьими лицами;
- страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества;
- возмещения, предоставляемого взамен заложенного имущества, в частности если право собственности залогодателя на имущество, являющееся предметом залога, прекращается по основаниям и в порядке, которые установлены законом, вследствие изъятия (выкупа) для государственных или муниципальных нужд, реквизиции или национализации а также в иных случаях, предусмотренных законом;
- имущества, причитающегося залогодателю при исполнении третьим лицом обязательства, право требовать исполнения которого является предметом залога.

Замещение активов

Определение ВС РФ
от 14.02.2018
№ 305-ЭС15-3068(З)

при замещении активов происходит трансформация (замена) предмета залога: вместо прежнего предмета залога, переданного в уставный капитал вновь образованного акционерного общества, в залоге будут акции, стоимость которых должна быть пропорциональна стоимости имущества, находившегося в залоге акционерного общества (п. 7 ст. 115 Закона о банкротстве в редакции закона № 482-ФЗ).

Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 №18749/13 передача предмета залога в оплату уставного капитала вновь образованного акционерного общества в порядке замещения активов не является реализацией предмета залога по смыслу подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, а замещение активов, произведенное даже с согласия залогового кредитора, не означает замену залога.

Согласие залогового кредитора на замещение активов в данном случае есть не более чем согласие на отчуждение предмета залога.

Замещение активов может быть использовано только в случае, когда совокупность замещаемых активов отвечает признаку предприятия по смыслу п. 1 ст. 110 Закона, т.е. имущественного комплекса, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 115 данного Закона).

Отсутствие соответствующего признака свидетельствует о недопустимости осуществления названной процедуры.

С учетом исключительности процедуры замещения активов как способа пополнения конкурсной массы денежными средствами обязанность доказать эффективность этой меры лежит именно на лицах, выступающих за сохранение юридической силы соответствующего решения собрания кредиторов.

п. 5 ст. 334 ГК

- ▶ п. 5 ст. 334 ГК, если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом (ст. 174.1 ГК), обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены.
- ▶ п.2 ст. 174.1 ГК сделка, совершенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или иного управомоченного лица, не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного управомоченного лица, которые обеспечивались запретом, за исключением случаев, если приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете.
- ▶ **П.94 Пленума ВС РФ №25. По смыслу п. 2 ст. 174.1 ГК РФ сделка, совершенная в нарушение запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного судом или судебным приставом-исполнителем, в том числе в целях возможного обращения взыскания на такое имущество, является действительной. Ее совершение не препятствует кредитору или иному управомоченному лицу в реализации прав, обеспечивающихся запретом, в частности, посредством подачи иска об обращении взыскания на такое имущество (п. 5 ст. 334, 348, 349 ГК РФ)**

Установление требования при аресте имущества должника

- ▶ **определение ВС РФ от 27 февраля 2017 г. N 301-ЭС16-16279** стоит ли распространять статус залогового кредитора на тех, кто добились ареста имущества должника в ординарном исковом производстве?
- ▶ **запрет на распоряжение имуществом должника, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке в пользу кредитора, не предоставляет последнему прав, предусмотренных статьями 18.1 и 138 Закона**
- ▶ **п. 5 ст. 334 ГК РФ права взыскателя лишь приравниваются к правам залогодержателя. При этом не указано, что в случае введения запрета на распоряжение имуществом должника возникает полноценный залог.**
- ▶ **Зоб исключает возможность удовлетворения реестровых требований, подтвержденных судебными решениями, в индивидуальном порядке и не содержит предписаний о привилегированном положении лица, в пользу которого наложен арест.**
- ▶ **По смыслу Зоб приоритет возникнет при ординарном залоге - залоге на основании договора либо закона (п. 1 ст. 334.1 ГК), то есть когда используются стандартные гражданско-правовые меры обеспечения самого гражданского обязательства.**
- ▶ **Зоб не допускает введение судом, рассматривающим дело о несостоятельности, различного режима удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от формальных (процедурных) критериев, не связанных с ее материальной правовой природой (в зависимости от того, как будет разрешено ходатайство о наложении ареста).**

Судебный залог (п.4)

Наличие судебного акта о принятии в отношении имущества должника обеспечительных мер в виде ареста не является достаточным основанием для признания требования кредитора обеспеченным залогом арестованного имущества в деле о банкротстве должника.

Наделение кредитора, в интересах которого были приняты обеспечительные меры в виде ареста, правами залогодержателя обусловлено необходимостью предоставления ему возможности **обратить взыскание на арестованную вещь в ситуации, когда она вопреки запрету отчуждается третьему лицу**, которое знало или должно было знать об аресте

Соответствующие права возникли у залогодержателя из процессуальных правоотношений - вследствие принятия обеспечительных мер в виде ареста имущества судом, который не является участником материальных отношений

Названные меры, по сути, выступают **не способом обеспечения** исполнения обязательства как такового, а **являются особым механизмом, направленным на фактическую реализацию судебного решения о взыскании задолженности.**

По смыслу статей 2, 18.1 и 138 Закона о банкротстве преимущество у одного кредитора по отношению к другим кредиторам **возникнет только при ординарном залоге** на основании договора либо закона (пункт 1 статьи 334.1 ГК РФ).

Удержание вещи (п.5).

Требование кредитора, удерживающего движимую вещь должника, включается в реестр как обеспеченное залогом и удовлетворяется в порядке, предусмотренном ст. 138 Закона о банкротстве.

В силу ст. 360 ГК РФ требование кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяется из ее стоимости в объеме и порядке, которые предусмотрены для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

После открытия конкурсного производства в отношении заказчика по смыслу статей 126, 131 Закона о банкротстве кредитор, во владении которого находится чужое имущество, не вправе дальше удерживать его - оно подлежит передаче в конкурсную массу для реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

В отличие от залога из ареста (пункт 5 статьи 334 ГК РФ), который возникает из процессуальных правоотношений, залог в связи с удержанием имеет свойства ординарного залога (п. 1 ст. 334.1 ГК РФ).

Гибель
залога.
Страховое
возмещение,
проценты
(п.10).

В случаях утраты, гибели залога его отчуждения или прекращения залога по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора суд на основании п. 6 ст. 16 Закона выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом.

При гибели предмета залога залогодержатель преимущественно перед другими кредиторами залогодателя вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования за счет страхового возмещения, если только гибель произошла не по причинам, за которые отвечает залогодержатель (абзац второй п. 2 ст. 334 ГК РФ).

Проценты за пользование чужими денежными средствами являются приростом к сумме страхового возмещения. Поскольку дополнительное (приращенное) требование следует судьбе основного, требование к страховой компании о выплате процентов также признано находящимся в залоге.

Определение ВС РФ от 09.07.2018 №304-ЭС18-1134
Определение 308-ЭС18-11184 (4) от 22.08.2022

Определение 308-ЭС18-11184 (4) от 22.08.2022 (А32-18217/2012)

- ▶ Жалоба на действия КУ. О порядке распределение процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных на сумму страхового возмещения ввиду причинения вреда предмету залога.
- ▶ ВС: Юридический интерес залогодержателя, в первую очередь, направлен не на саму вещь (предмет залога), а на ценность этой вещи, то есть на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества. Следовательно, залог должен сохраняться до тех пор, пока может быть обнаружен фактический или юридический заменитель предмета залога как преемник соответствующей ценности (принцип эластичности залога), то есть по смыслу подп. 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог не может прекратиться до момента, пока гибель предмета залога (или его заменителя) не является окончательной.
- ▶ В рассматриваемом случае после утраты предмета залога должник получил право на компенсацию убытков арбитражным управляющим (в результате незаконных действий которого имущество утрачено), а также на страховое возмещение, выплачиваемое в связи с привлечением управляющего к ответственности. Поскольку предмет залога трансформировался в названные имущественные активы, залоговый кредитор имеет право на первоочередное погашение своих требований за счет соответствующих денежных средств. Следовательно, выводы судов, признавших законными действия управляющего, распределившей сумму полученного страхового возмещения по правилам ст. 138 Закона о банкротстве в пользу залогового кредитора, являются правомерными...
- ▶ Проценты за пользование чужими денежными средствами являлись приростом к сумме страхового возмещения, право требования на выплату которого имело режим заложенного имущества. Поскольку дополнительное (приращенное) требование следует юридической судьбе основного, то следует признать, что и проценты за пользование чужими денежными средствами должны распределяться преимущественно в пользу залогового кредитора.

Регрессное денежное требование (п.11)

В ситуации, когда одно лицо получает кредитные средства, а другие аффилированные с ним лица предоставляют обеспечение, зная об обеспечительных обязательствах внутри объединяющей их группы, позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными)

*Лицо, совместно с другими лицами предоставившее обеспечение и частично исполнившее обязательство перед кредитором, вправе получить компенсацию от несостоятельного **залогодателя** (другого солидарного должника) в деле о банкротстве последнего лишь в сумме, определяемой по правилам ст. 325 ГК РФ.*

Право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в принадлежащей на каждого из остальных должников части.

Соответствующее требование подлежит удовлетворению после полного удовлетворения требования кредитора по основному обязательству.

- ▶ 1. Исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору.
- ▶ 2. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками:
 - ▶ 1) должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого;
 - ▶ 2) неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников.
- ▶ 3. Правила настоящей статьи применяются соответственно при прекращении солидарного обязательства зачетом встречного требования одного из должников.
- ▶

ПП №26 п.9

При частичной уплате требование поручителя и кредитора учитывается в реестре как консолидированное.

Такой поручитель в силу пункта 4 статьи 364 ГК РФ не вправе конкурировать с кредитором за распределение конкурсной массы должника по основному обязательству.

Во время распределения конкурсной массы его берут в расчет целиком, как если бы оно принадлежало одному лицу. Приоритет в получении средств имеет кредитор.

Поручитель имеет права лица, которое участвует в деле, кроме права голосовать на собрании кредиторов.

Количество голосов кредитора на собрании равно размеру всего консолидированного требования.

Гос. гарантия (п.12)

Применительно к государственным гарантиям возврат средств федерального бюджета, выплаченных бенефициару по таким гарантиям, осуществляется согласно БК РФ с использованием гражданско-правового механизма уступки РФ требования бенефициара на основании договора.

Для получения платежа по гарантии банк заключил с РФ договор, по которому в соответствии с правилами об обычной цессии (п. 1 ст. 382 ГК РФ) уступил требование к заемщику в части. Это повлекло за собой уступку соответствующих прав по ипотечной сделке (п. 1 ст. 384 ГК РФ).

В этом случае и банк, обязательства перед которым не были исполнены в полном объеме, и РФ, получившая на основании договора цессии часть требования банка, являются равными залоговыми кредиторами. Выручка от реализации заложенной недвижимости подлежала распределению между ними пропорционально размеру их требований и с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве.

Основной вопрос: вправе ли залоговый кредитор получить приоритетное удовлетворение за счет денежных средств, поступивших на счет должника от лиц, право требование к которым заложено.

В случае, когда имущественное требование, находящееся в залоге, было исполнено контрагентом залогодателя путем перечисления на его расчетный счет безналичных денежных средств, у залогодержателя не возникает право залога на эти средства.

- ▶ принцип эластичности залога не действует при исполнении денежного обязательства, права по которому заложены (п. 2 ст. 345 ГК РФ); *п. 2 ст. 345 ГК РФ имущество, переданное залогодателю взамен предмета залога его должником, автоматически обременяется залогом. В силу прямого указания закона эта норма о трансформации залога не применяется в ситуации, когда исполнение осуществляется в деньгах.*
- ▶ залог безналичных денег возможен, но лишь при условии открытия залогового счета;
- ▶ если бы банк открыл специальный залоговый счет, то он бы стал залоговым кредитором в отношении зачисленных на такой счет денег;
- ▶ при зачислении денег на специальный залоговый счет в результате продажи заложенного права требования или получения денежного исполнения они становятся предметом залога.

п. 2 ст. 352 ГК РФ

- ▶ В соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 352 ГК РФ залог прекращается в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 настоящего Кодекса;
- ▶ 2. Независимо от согласия на это залогодателя или залогодержателя считаются находящимися в залоге:
 - ▶ 1) новое имущество, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества;
 - ▶ 2) имущество, предоставленное залогодателю взамен предмета залога в случае его изъятия (выкупа) для государственных или муниципальных нужд, реквизиции или национализации по основаниям и в порядке, которые установлены законом, а также право требовать предоставления имущества взамен предмета залога по указанным основаниям;
 - ▶ 3) имущество, за исключением денежных средств, переданное залогодателю-кредитору его должником, в случае залога права (требования);
 - ▶ 4) иное имущество в случаях, установленных законом.

Определение N 307-ЭС21-28798(2) от 28 июля 2022 г.

- ▶ об исключении отдельного имущества из конкурсной массы. Заключен договор доверительного управления, по условиям которого союз (банкрот) передал компании в доверительное управление денежные средства, предназначенные для инвестирования в ценные бумаги, а компания обязалась осуществлять управление этим имуществом в интересах союза. Союз перечислил 3 748 400 000 рублей.
- ▶ В рамках дела о банкротстве союза упомянутый договор доверительного управления признан недействительным, применены последствия его недействительности (170 ГК РФ)
- ▶ Приговорами установлено, что контролирующие союз лица создали организованную преступную группу. Они приобрели компанию, имеющую лицензию, позволяющую вести деятельность по управлению ценными бумагами. В действительности компания не осуществляла реальную хозяйственную, полученные от союза денежные средства похищались путем дальнейшего перечисления агентам по мнимым агентским соглашениям.
- ▶ Отказывая в удовлетворении этого заявления, суды сочли, что **исключению из конкурсной массы подлежат лишь обособленные денежные средства компенсационного фонда саморегулируемой организации**, то есть размещенные на специальном счете саморегулируемой организации в кредитном учреждении. Также суды указали, что в рассматриваемом случае осуществлялось хищение не только средств компенсационного фонда союза, но и иных членских взносов.
- ▶ ВС РФ - в рамках настоящего обособленного спора имелась возможность **проследить движение по расчетным счетам союза сумм**, внесенных его членами в компенсационный фонд, расчетным методом установить конкретную величину этих взносов, **неправомерно направленную** компании по недействительному договору доверительного управления.